

**SV Districten Ja
p/a Arthur De Decker
Leebeekstraat 9
9000 Gent**

**AANGETEKEND aan
College van Burgemeester en Schepenen
Botermarkt 1
9000 GENT**

Gent, 22 maart 2011

BETREFT : Tweede verzoek tot tijdige en nuttige uitvoering van het arrest RvS nr. 199.716 van 21/01/2010

Geachte heer Burgemeester en Schepenen,

Het College van Burgemeester en Schepenen (CBS) en enkel zij, zijn verantwoordelijk voor de uitvoering van het in rand vermelde arrest binnen een redelijke termijn. De aanstelling van een deskundige om hen daarover advies te verlenen verandert daar niets aan.

Met mijn aangetekende brief van 19/10/2010 verzocht ik u onverwijld de nodige maatregelen te nemen opdat dit arrest tijdig en nuttig zou kunnen worden uitgevoerd in het eerste semester van 2011. Zoals u weet vereist dit een hertelling van de handtekeningen. Daar op 15/12/2010 desondanks de hertelling nog steeds niet was aangevat diende ik op 16/12/2010 bij de Raad van State (RvS) een verzoek in tot het opleggen van een dwangsom van 200 euro voor iedere dag nodeloze vertraging.

Na deze dreiging met een dwangsom werd op 20/12/2010 eindelijk door u een verzoekschrift tot het aanstellen van een deskundige neergelegd bij de rechtbank te Gent. Bij vonnis van 17/01/2011 besliste de rechtbank Prof Dr L. Veny aan te stellen met als opdracht binnen een termijn van drie maanden vanaf de aanvaarding van zijn opdracht een gemotiveerd eindverslag op te stellen over de hertelling.

In het verslag van de auditeur van 20/1/2011, dat mij werd betekend op 10/2/2011, adviseert de auditeur als volgt: *“Voormelde opdracht dient er toe te leiden de geldigheid en telling van de verzamelde handtekeningen na te gaan. Bij middel van voormeld vonnis wordt dus een begin van uitvoering gegeven aan arrest nr. 199.716 van 21 januari 2010, arrest dat de beslissing van verwerende partij vernietigd heeft omdat niet kon worden vastgesteld dat het onderzoek van de handtekeningen zorgvuldig en correct was uitgevoerd. Onderhavige vordering is dus voorbarig en derhalve onontvankelijk”*. De auditeur adviseert derhalve mijn vordering voor dwangsom zoals toen door mij geformuleerd te verwerpen.

Op de openbare terechtzitting van de RvS op 15/03/2011 heb ik mondeling uiteengezet waarom ik het niet eens ben met dit voorstel van verwerping en heb ik gevraagd mijn vordering toch ontvankelijk te verklaren en de dwangsom alsnog verbeurd te verklaren met ingang van het neerleggen van het eindverslag van de deskundige. Zo niet diende ik deze procedure heroptestarten. De voorzitter verklaarde de debatten voor gesloten en de zaak werd in beraad gehouden. Alhoewel het artikel 12 van het KB van 02/04/1991 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de RvS inzake de dwangsom voorschrijft dat het arrest zonder verwijl wordt uitgesproken en ter kennis wordt gebracht van de partijen heb ik tot op heden echter nog geen kennis gekregen van een arrest terzake. Daar de tijd dringt (zie verder), ben ik dus genoodzaakt, zonder het arrest af te wachten, in toepassing van het art. 3 van het voornoemde KB van 02/04/1991, u andermaal aan te manen onverwijld de nodige maatregelen te nemen opdat het in rand vermelde arrest van 21/1/2010 tijdig en nuttig zou worden uitgevoerd **in de maand juni 2011**.

Ik verklaar mij nader. Door het aanstellen van de deskundige bij beslissing van 12/1/2011 is er nog geen enkele garantie dat het arrest tijdig en nuttig zal worden uitgevoerd door het huidige Gents CBS. De verwerking van de 27.343 ingediende handtekeningen door het CEVI-programma vereist volgens uw bevolkingsambtenaren op de "installatievergadering" van 02/03/2011 ongeveer 10 weken tijd, zaterdagwerk inbegrepen. Op die vergadering van 02/03/2011 vroeg de deskundige akkoord te gaan om als aanvangsdatum van de deskundigenopdracht 02/03/2011 te aanvaarden. Dit werd door mij noodgedwongen aanvaard op voorwaarde dat er geen verlenging van de termijn van 3 maanden meer zou worden toegestaan. Daar werd ook beslist dat de deskundige zich in een eerste fase concentreert op de controle van de 5.856 verworpen handtekeningen. Die fase wordt afgesloten met een tussentijds verslag dat uiterlijk 25/04/2011 aan de partijen zal worden overgemaakt. Tevens werd toen gesteld dat op grond van het tussentijds rapport en de bekomen resultaten door partijen en deskundige beslist wordt over het verder verloop van het onderzoek. **Er werd dus nog geen uiterste datum vastgesteld voor het neerleggen van het eindverslag. Dit is volgens mij zeer verontrustend daar dit een volksraadpleging nog in de loop van dit jaar bedreigt.** Tijdens die vergadering van 02/03/2011 werd door de deskundige bovendien medegedeeld slechts te kunnen beroep doen op één medewerker, nl. de heer Pieter Goes, assistent UG Gent, die tevens fungeert als rapporteur. Bij de minste tegenslag of bijkomende verwikkeling kan er dus een fatale vertraging optreden.

In de gemeenteraad van 28/09/2010 verklaarde de burgemeester: *"Een beslissing omtrent het houden van bedoelde volksraadpleging op basis van de bevindingen van dezelfde deskundigen moet kunnen tussenkomen uiterlijk in de eerste semester van 2011 is mij gemeld. Bij voorkomend geval zou zulke volksraadpleging, indien we ze moeten herhouden (sic), kunnen doorgaan uiterlijk in het tweede trimester van 2011."* Uit de voornoemde gegevens blijkt duidelijk dat de door de burgemeester vooropgestelde timing **volledig achterhaald** is.

Wat is er dan wel nog mogelijk? Het Gemeentedecreet stelt geen termijn voorop waarbinnen de volksraadpleging moet worden georganiseerd. Het komt aan de gemeenteraad toe de zondag te bepalen waarop de raadpleging zal plaatsvinden waarbij uiteraard de redelijkheid moet worden in acht genomen (zie VAV/98/5 van 11/05/1998 en TGEM 2002/3/ nr. 33). Dergelijke volksraadpleging, aangevraagd in 2003, organiseren na de volgende gemeenteraadsverkiezingen van 14/10/2012 is uiteraard onredelijk.

Zoals blijkt uit de retroplanning in bijlage moet in geval van voldoende geldige handtekeningen, ingevolge art 214, §2 van het Gem. Decr., deze volksraadpleging dus plaatsvinden vóór de sperperiode die in gaat op 14/10/2011, dus ten laatste op zondag 09/10/2011. De 35^odag dag voor de volksraadpleging moeten de leden van het hoofdbureau worden aangewezen (art 2,§1, Besluit Vl. Reg. 05/06/2009). In de maanden juli en augustus zijn er geen gemeenteraden voorzien. **Dus moet over het al dan niet houden van de volksraadpleging uitdrukkelijk gemotiveerd worden beslist in de gemeenteraad van 27-28/06/2011 ten laatste.** (Toepassing art 205, 208 en 216 Gem. Decr.).

Dit impliceert dat het verzoek tot het houden van deze volksraadpleging dient te worden geagendeerd op een vergadering van het CBS minstens één week voor de voornoemde gemeenteraad van 27-28/06/2011, dat op dat moment de controle bedoeld in het art. 208 Gem. Decr. moet zijn afgesloten en het college dus moet hebben kunnen kennis nemen van het eindverslag van de deskundige waarvan hoger sprake. Dit impliceert ook dat er desgevallend niet zal kunnen worden gewacht op het (eind)vonniss of eindbeslissing waarvan sprake in de artikels 983 en 991, §§2 en 3 Ger. Wetb. Daarop wachten zou er immers in casu voor zorgen dat het in rand vermelde arrest van 21/01/2010 te laat wordt uitgevoerd. Er kan derhalve onder geen beding toegestaan worden dat de aan de deskundige toegekende termijn van drie maanden zou worden verlengd, verlenging die overeenkomstig het artikel 974, §2 Ger. Wetb. trouwens alleen kan worden toegestaan door de rechter daartoe aangesproken door de deskundige vóór het verstrijken van de termijn. De deskundige zal dus desnoods bijkomende helpers moeten inschakelen en ik hoop dat u desgevallend daartoe de nodige instructies zult geven aan uw raadsman.

Ik vestig er tevens uw aandacht op dat er in de huidige stand van het onderzoek noch door u noch door de deskundige een standpunt werd ingenomen betreffende de rechtsvraag gerezen ten gevolge van de arresten nr. 187/2005 van 14/12/2005 en nr. 80/2010 van 01/07/ 2010 van het Grondwettelijk Hof aangaande de tijdelijke schorsing en definitieve uitsluiting van het kiesrecht dat betrekking heeft op 105 verworpen handtekeningen en waarover de VAV op 03/09/2010 en 03/12/2010 op mijn verzoek het advies VAV/2010/6 heeft uitgebracht dat ik u per e-mail van 19/01/2011 reeds bezorgde en waarop u tot op heden niet reageerde. Het lijkt mij evident dat u en niet enkel de deskundige daar over een standpunt dient in te nemen. Dit is immers niet vervat in de opdracht toegekend aan de deskundige door de rechter. Teneinde de controlewerkzaamheden te kunnen afsluiten binnen de termijn van 3 maanden verzoek ik u dus vóór het neerleggen van het tussentijds verslag door de deskundige dringend mij en de deskundige in kennis te stellen van uw standpunt teneinde mij in de gelegenheid te stellen binnen een redelijke termijn mijn eventuele opmerkingen daar over te maken (zoals trouwens voorzien is in het art. 976 Ger Wetb. Zo de deskundige daarover ook zou standpunt innemen).

In toepassing van het artikel 36 RvS-wet maan ik u aan het arrest nr. 199.716 van 21/01/2010 ten laatste in juni 2011 uit te voeren onmiddellijk nadat de deskundige zijn eindverslag heeft neergelegd, meer bepaald door het inschrijven op de agenda van het verzoek voor een volksraadpleging op de eerstvolgende vergadering van het CBS nadat de controle bedoeld in artikel 208 van het Gem. Decr. werd afgesloten door de deskundige.

Deze brief maak ik cfr. Art. 973 Ger.Wetb. over aan de Rechtbank van Eerste aanleg te Gent ter informatie tevens aan o.a. de deskundige en aan uw raadsman Mr. Devers.

Met de meeste hoogachting,

Arthur De Decker.