

BIJLAGE 2

STAD GENT t./DE DECKER
DESKUNDIGENONDERZOEK BEVOLEN BIJ BESCHIKKING VAN RB. EERSTE AANLEG
TE GENT DD. 12 JANUARI 2011

Verslag van de toelichtingsvergadering betreffende het tussentijds verslag.

Aanwezig:

- Voor de Stad Gent: Mevrouw Katie Van Cauwenberge, Directeur Dienst Burgerzaken, de heren Joris Matthys, juridische dienst, Gustaaf De Keyser, Dienst Burgerzaken en Eddie Beek, Kabinetssecretaris Schepen Segers, bijgestaan door Mr. Patrick Devers;
- De heer Arthur De Decker, bijgestaan door Mr. Michael Verstraeten.
- De Voorzitter Prof. dr. Ludo Veny, aangesteld deskundige, en de heer Pieter Goes, assistent UGent, rapporteur.

Eerst wordt voor de vergadering te openen gewacht op Mr. Verstraeten, de vergadering wordt alsnog geopend en enkele minuten na de opening is Mr. Verstraeten aanwezig en, zoals op voorhand gecommuniceerd, verlaat hij de vergadering vroegtijdig, zonder bezwaar van de andere aanwezigen en met voortzetting van de bespreking.

1) De Voorzitter opent de vergadering om 14u05 en verwelkomt de aanwezigen. Hij schetst in grote lijnen de reden van de bijeenkomst en de wijze waarop het verslag tot stand kwam.

De voorzitter bespreekt hoe te werk is gegaan om het onderzoek naar de ongeldige handtekeningen te voeren en overloopt de verschillende onderdelen vermeld in het verslag; het in dienst nemen van de jobstudenten, hoe en waarom de oorspronkelijke duur van deze contracten werd verlengd, hoe van de controle op de elektronische ongeldigverklaringen werd overgestapt op de controle van de manuele schrappingen omdat kon verwacht worden dat daar eventueel meer problemen te vinden waren.

Er wordt op gewezen dat van beide partijen antwoorden op het verslag werden overgemaakt en alle aanwezigen bevestigen dat de communicatie op een correcte wijze verloopt.

De voorzitter sluit de inleidende uiteenzetting af met de mededeling dat het doel van de vergadering erin bestaat een open discussie te kunnen hebben over hoe de opdracht verder dient te verlopen.

2) Betreffende de vastgestelde overschrijding van de provisie bevestigt de Stad Gent op het eerste verzoek dat ze zich ertoe verbonden heeft om alle kosten van het deskundigenonderzoek te dragen, ongeacht de eindconclusie ervan, zoals dit ook is opgenomen in de beschikking van de rechtbank.

3) Inhoudelijk herhaalt de stad de eerder schriftelijk gemaakte opmerking in verband met de ongeldigheid omwille van onleesbare gegevens of onvindbare personen.

Het wordt door de expert bevestigd dat ervoor is gekozen om in de controle de maximale bovengrens te bepalen van het aantal handtekeningen dat geldig zou kunnen beschouwd worden. Daarom dat effectief werd gezocht naar personen op basis van de op de originele handtekeningenlijst voorkomende informatie. Hiermee wordt ook duidelijk dat er een verschil is tussen het wettelijke criterium “of de verstrekte gegevens voldoende zijn om de persoon terug te vinden” en de feitelijke vaststelling of, op basis van een zoektocht in het rijksregister, een persoon wordt gevonden die, in combinatie met de aanname van enkele hypothesen, op een te verantwoorden wijze met die verstrekte gegevens overeenstemt.

Concreet betekent dit bijvoorbeeld dat een bepaalde persoon niet gevonden wordt op basis van de

verstrekke naam. Dan werd er echter gekeken naar iedereen die ooit in de opgegeven straat heeft gewoond; zo wordt een persoon gevonden waarvan de (moeilijk leesbare) familienaam kan overeenstemmen, de (eveneens moeilijk leesbare) voornaam overeenstemt met een afkorting van een 2e of 3e voornaam en de geboortedatum afwijkt op één van de drie elementen (dag, maand of jaar).

In dergelijk geval is feitelijk een persoon gevonden die, indien aan de inhoudelijke voorwaarden voldaan is, geldig verklaard is in dit deskundigenonderzoek. Het mag duidelijk zijn dat dit niet is louter op basis van de verstrekke gegevens maar op basis van de verstrekke gegevens, een zoektocht in het rijksregister en de aanname van de hypothese dat de persoon gemist heeft of bewust een verkeerde geboortedatum heeft opgegeven en zich bedient van een andere naam dat de eerste voornaam.

Dergelijke werkwijze maakt het mogelijk antwoord te geven op de vraag of er mogelijkwijze voldoende geldige handtekeningen op de petitie aanwezig zijn.

Indien het aldus bekomen resultaat (totaal aantal geldige handtekeningen) dat relevant maakt bestaat uiteraard de mogelijkheid om op basis van het verschil tussen het praktisch gebruikte criterium en het engere wettelijk criterium, geval per geval na te gaan of de aldus gevonden personen effectief voldoen aan het wettelijke criterium. Voor elk geval dat op deze wijze moet beschouwd worden als niet voldoende aan de wettelijke vereiste, zal aldus automatisch een toetsbare motivering voorhanden zijn en zal op een gemotiveerde wijze de grens worden ingevuld tussen de personen die (de facto, met alle middelen) vindbaar zijn en diegenen die werkelijk voldoen aan de vereiste om vindbaar te zijn op basis van de verstrekke gegevens.

Mr. Devers bevestigt dat de houding van de stad in deze pragmatisch blijft en dat dergelijke discussies slecht aan de orde zullen zijn indien ze relevant zijn.

Mr. Verstraeten stelt de vraag welk aantal dit kan zijn, waarop wordt geantwoord dat dit in theorie alle handtekeningen betreft die oorspronkelijk wegens onleesbaar/onvindbaar werden geschrapt maar nu geldig werden verklaard.

4) De deskundige benadrukt nog eens dat in de elektronische verwerpingen, slechts een marginaal foutenpercentage werd gevonden en dat enkel in de manuele schrappingen, waarvan de controle volledig werd afgewerkt, een ernstig bijkomend aantal geldige handtekeningen werd gevonden.

5) Beide partijen bevestigen dat ze het onderzoek wensen voort gezet zien in de huidige constellatie; dus het afwerken van de controle van de elektronisch ongeldig verklaarde handtekeningen tegen de voorziene einddatum van de deskundigenopdracht. Er wordt er dus naar gestreefd om tegen dan alle resterende handtekeningen te controleren of toch een zo groot mogelijk deel zodat een meer comfortabele extrapolatie kan worden gemaakt.

Eveneens zal een totaal aantal van de handtekeningen worden gemaakt omdat daar door de voorheen gebruikte methodes van tellen, discrepanties in bestaan.

6) Dhr. De Decker stelt dat er begin juni een eindrapport moet zijn waarop het college zich kan baseren; eventueel een extrapolatie op 80 of 90 % als niet alle ongeldige handtekeningen kunnen worden gecontroleerd. Hij herhaalt dat dit op de zelfde wijze moet gebeuren als tot nu en dat het aantal tewerkgestelde personen onvoldoende is.

De deskundige herhaalt dat hij en zijn medewerkers zich ertoe verbinden om volop verder te werken aan deze opdracht, hij vraagt en krijgt van de stad de toestemming om één computer extra ter beschikking gesteld te krijgen waardoor één bijkomende persoon kan worden aangenomen.

7) Dhr. De Decker opent het onderwerp van de timing na indiening van het eindverslag en wanneer

naar zijn mening de stad bepaalde beslissingen dient te nemen.

Mr. Devers repliceert hierop dat de stad zelf vragende partij was voor een deskundigenonderzoek omdat ze op een objectieve en tegensprekelijke wijze het aantal geldige handtekeningen wilde laten vaststellen. Daarbij werd ingegaan op het verzoek van dhr De Decker betreffende de keuze van deskundige, werd de door de deskundige gekozen wijze van onderzoek aanvaard en steeds op het eerste verzoek ingestemd tot het verhogen van de beschikbare middelen. Mr. Devers merkt op dat dit niet door dhr. De Decker wordt geapprecieerd en dat het hem niet toekomt te beslissen over wanneer de stad een bepaalde beslissing dient te nemen.

De deskundige sluit de uitweiding af door te stellen dat het verdere verloop na de indiening van het eindverslag niet tot zijn opdracht behoort.

7) De deskundige bevestigt dat iedere partij de werkzaamheden kan bijwonen en naderhand controleren maar dat dit niet kan op een wijze die ertoe leidt dat over elke geldig of ongeldig verklaring tijdens de werkzaamheden een debat zal ontstaan. Het kan niet de bedoeling zijn dat via de controle op de controle de verzoeker van het referendum zelf de controle zal gaan uitvoeren.

8) Dhr. De Decker vraagt op welke wijze de resultaten van het onderzoek van de provincie zijn opgenomen in de resultaten. De deskundige herhaalt dat hij en zijn medewerkers een eigen controle uitvoeren en zich daarbij door niets laten beïnvloeden.

9) Naar aanleiding van de vraag van dhr. De Decker om lijsten te ontvangen wordt besproken wat vanuit het oogpunt van de privacy toelaatbaar is en wordt overeengekomen dat aan beide partijen wordt overgemaakt: een lijst met de elektronisch geschrapte handtekeningen die in deze controle geldig zijn beschouwd en een lijst met deze die ongeldig blijven; een lijst met de manueel geschrapte handtekeningen die in deze controle geldig zijn beschouwd en een lijst met deze die ongeldig blijven. Deze worden vergezeld met de toegekende referentienummers waarvan sprake in het tussentijds verslag.

10) Dhr. De Decker stelt dat de gekozen medewerkers geen politici, stadspersoneel of minderjarigen mogen zijn. Dit wordt bevestigd door de deskundige die eraan toevoegt dat betreffende hun kwalificaties zij al een diploma bezitten in de sociale wetenschappen en een bijkomende Master in deze richting volgen of al een diploma bezitten in de rechtswetenschap en in die richting voortgezette studies volgen. Gezien de aankomende start van de voorbereidingsperiode voor de examens zal het echter niet langer mogelijk zijn nog langer op jobstudenten beroep te doen. Daaraan voegt dhr. De Decker toe dat hij misschien wel meer kan weten dan hetgeen waar de deskundige zelf van op de hoogte is.

De deskundige informeert of dergelijke stellingname beschouwd moet worden als een motie van wantrouwen tegenover zijn werkzaamheden, waarop dhr. De Decker zijn vertrouwen hierin uitdrukkelijk bevestigt.

11) Dhr. De Decker wijst erop dat over de 'van het kiesrecht geschorste personen' nog geen standpunt wordt ingenomen. Mr. Devers verwijst ernaar dat de rechter daarover geen stelling heeft ingenomen. De deskundige herhaalt dat hij daarover geen standpunt inneemt en ze in het verslag als een aparte categorie weergeeft, zodat daarover, indien het later relevant is, een beslissing in de ene of andere zin kan worden genomen.

12) Concluderend wordt herhaald dat op 2 juni de opdracht afloopt, dat voordien het verslag aan de partijen wordt bezorgd waarbij ook een vergadering zal worden georganiseerd om dit op een open wijze te bespreken. Daarbij wordt erop gewezen dat in de mate van het mogelijke met de opmerkingen van die laatste vergadering in het eindverslag rekening zal worden gehouden maar dat

deze er niet toe strekt om de inhoud van het verslag fundamenteel te doen wijzigen. Gebeurlijke inhoudelijke aanvallen zullen elders moeten plaatsvinden.

De Deskundige dankt beide partijen voor hun positieve inbreng en sluit aldus de vergadering af.