

BIJLAGE 3

Deskundigenonderzoek in Stad Gent/A. De Decker betreffende het houden van een gemeentelijke volksraadpleging.

Tussentijdse vergadering betreffende het overhandigen van lijsten met een tussentijdse stand van zaken en het bezoeken van de werkzaamheden door Dhr. De Decker.

Aanwezig:

- Voor de Stad Gent: Mevrouw Katie Van Cauwenberge, Directeur Dienst Burgerzaken, de heren Joris Matthys, juridische dienst, Gustaaf De Keyser, Dienst Burgerzaken en Eddie Beek, kabinetssecretaris van schepen Segers, bijgestaan door Mr. Patrick Devers;
- De heer Arthur De Decker, bijgestaan door Mr. Michael Verstraeten.
- De Voorzitter Prof. dr. Ludo Veny, aangesteld deskundige, en de heer Pieter Goes, assistent UGent, rapporteur.

De deskundige opent de vergadering, verduidelijkend dat deze er komt naar aanleiding van de discussie die tussen partijen is ontstaan volgend op de vraag van Dhr. De Decker om de werkzaamheden te bezoeken en lijsten te ontvangen betreffende de handtekeningen die in het kader van het deskundigenonderzoek als geldig worden beschouwd dan wel als blijvend ongeldig.

In deze context wens de deskundige van de partijen te vernemen waarover overeenstemming bestaat en wat bijgevolg door de deskundige kan worden toegestaan en/of worden overhandigd.

Hij voegt daaraantoe dat inzage in de lijsten, zonder codes (die de reden van ongeldigheid weergeven), voor hem geen probleem stelt. Meester Devers bevestigt voor de stad dat zij daar ook geen probleem mee hebben.

Dhr. De Decker werpt op dat in zijn hoofde de tegensprekelijkheid van het onderzoek inhoudt dat ook de codes moeten worden geven.

De deskundige herhaalt dat het overhandigen van lijsten geen probleem stelt maar dat, zoals in de vorige vergadering reeds opgemerkt, dit er niet toe mag strekken over de schouder van de deskundige en zijn medewerkers mee te kijken, noch om de werkzaamheden te bemoeilijken door systematisch, op basis van deze fragmentarische momentopname, het werk van de deskundige aan te vallen op punctuele punten.

Mr. Devers verduidelijkt het standpunt van de Stad Gent, stellende dat zij een fundamenteel probleem hebben met het mededelen van de code 7 ("van het kiesrecht geschorste personen") maar dat het mededelen van alle codes, behalve code 7, er de facto toe leidt dat de mensen met code 7 toch gekend zijn. Hij wijst in dit verband naar de toepasselijke wetgeving die het mededelen van dergelijke informatie

strafrechtelijk bestraft. Dit betreft art. 3 van de Wet op het Rijksregister (“andere informatie kan in het RR worden gezet maar dit mag enkel worden medegedeeld aan de overheid die de informatie er heeft ingezet.”) en art. 7 Kieswetboek dat in verband met door de stad bijgehouden steekkaarten stelt dat die informatie niet aan derden mag worden medegedeeld. In deze context wijst hij erop dat door de beslissing van de rechtbank, de deskundige en zijn medewerkers niet worden beschouwd als derden maar de andere partij wel.

Mr. Verstraeten stelt dat hij voorstander is van een praktische oplossing en dus geen uitgebreide theoretische uiteenzetting zal doen over dit punt, waarbij hij de juridische discussie over de geheimhouding in het kader van medische deskundigenonderzoeken aanhaalt. Hij nodigt Dhr. De Decker uit om te verduidelijken wat zijn wens is.

Dhr De Decker stelt dat hij wenst te controleren of het deskundigenonderzoek gedaan is op de manier zoals hij van oordeel is dat het zou moeten gebeuren. Hij wens te weten welke handtekeningen nog worden beschouwd als ongeldig en dit vergelijken met de resultaten van de controle door de toezichthoudende overheid waarover hij beschikt. Hij kan dus akkoord gaan met lijsten waar de codes niet zijn in opgenomen.

Beide partijen zijn het eens over het ter beschikking stellen van een lijst geldige en een lijst ongeldige handtekeningen zonder de codes die de reden van ongeldigheid weergeven.

Daarop wijst de deskundige op een probleem betreffende de beperkte groep van 55 geldig geworden handtekeningen uit de groep van elektronisch verworpenen. In het tussentijds verslag wordt duidelijk gesteld dat 39 van deze 55 voorheen verworpen waren omwille van code 7. De deskundige stelt dat hoewel deze personen niet rechtstreeks geïdentificeerd kunnen worden, hij zich niet comfortabel voelt ten opzicht van de privacybescherming van deze mensen aangezien de verhouding van 39 op 55 er de facto toe leidt dat er een te grote mate van identificeerbaarheid bestaat.

In het licht van deze vaststelling vragen de vertegenwoordigers van de Stad Gent onderling kort overleg te plegen om hun standpunt te bepalen. Dit standpunt luidt dat ze dit aan de inschatting van de deskundige overlaten.

Daarop concludeert de deskundige dit punt stellende dat geen codes worden gegeven en over de vraag of op dit moment enkel de manueel verworpenen of ook de elektronisch verworpenen zullen worden overgemaakt, zal een beslissing volgen. Hij wijst er ook formeel op dat wat aan één partij wordt overgemaakt ook aan de andere partij zal worden overgemaakt.

Betreffend het bezoek aan de werkzaamheden benadrukt de Stad Gent dat het verbod op het overhandigen van gegevens uit het Rijksregister met zich meebrengt dat Dhr. De Decker niet de gelegenheid mag hebben om op de computerschermen van de medewerkers van de deskundige te kijken.

Door de deskundige wordt bevestigd dat hij dit ook zo had opgevat en dat dit dus niet mogelijk zal zijn.

Betreffende termijn waarvan sprake in art. 976 Ger. Wb. wordt voor de duidelijkheid bevestigd dat deze 8 dagen zal bedragen.

De deskundige sluit de vergadering af stellende dat de werkzaamheden voort worden gezet, er een voorverslag zal worden overgemaakt waarop beide partijen binnen de 8 dagen hun opmerkingen zullen kunnen geven en dat daarover dan een nieuwe vergadering zal worden bijeen geroepen, zodat het deskundigenonderzoek op de voorziene datum zal kunnen worden afgerond.

Aansluitend wordt door de deskundige beslist dat op dit moment enkel de lijst met manueel verworpenen zal worden overgemaakt zoals deze als momentopname bestond ten tijde van de opmaak van het tussentijds verslag: een lijst met de blijvend ongeldige en een lijst met de op basis van dit onderzoek als geldig te beschouwen handtekeningen.

Deze dubbele lijst wordt aansluitend overgemaakt aan Dhr. De Decker en later in de namiddag aan Mevrouw Katie Van Cauwenberge, voor de Stad Gent, beiden tegen ondertekening van het ontvangstbewijs dat hierna is opgenomen voor het verslag.

Deskundigenonderzoek betreffende het houden van een gemeentelijke volksraadpleging.

Overhandiging lijsten van door de stad verworpen handtekeningen en door de deskundige als geldig of ongeldig beschouwd.

De bedoelde lijsten hebben betrekking op deze die besproken werden en dus overeenstemmen met de stand waarop het tussentijds verslag is gebaseerd.

De lijsten worden overgemaakt die mogelijk zijn rekening houdend met het besprokene op de vergadering, de daarop volgende uitbreiding van de vraag van de eisende partij in deze (mail van Meester Verstraeten, vrijdag 22 april 2011) en het daarop volgende antwoord van de stad Gent (mail van Meester Devers, zondag 24 april 2011).

Er wordt een lijst overhandigd met door de deskundige als geldig beschouwde handtekeningen en een met alle door de deskundige als ongeldig beschouwde handtekeningen. Dit bevat naam (voor zover die leesbaar is) en pagina – en rijnummer op de originele handtekeningenlijst.

De opdeling op basis van het oorspronkelijk elektronisch of manueel verworpen zijn, kan naar het inzicht van de deskundige niet gemaakt worden aangezien dit de facto zeer dicht in de buurt komt van het kunnen identificeren van de personen die oorspronkelijk door de stad waren verworpen omwille van schorsing van het kiesrecht. Het tussentijds verslag geeft namelijk aan dat er van de 55 geldig geworden handtekeningen in de elektronische verworpenenlijst niet minder dan 39 oorspronkelijk wegens schorsing van het kiesrecht waren ongeldig verklaard: deze 55 namen afzonderlijk weergeven kan volgens de deskundige niet gebeuren zonder gebeurlijke standpuntbepaling van de rechter op dit punt.

Zoals op de jongste vergadering werd besproken dient de overhandiging van de lijsten niet tot het proberen in de plaats te treden van de deskundige. Op zijn uitdrukkelijk verzoek ontvangt de aanvrager van het referendum een fragmentarische momentweergave. De deskundige benadrukt en de partijen zijn zich ervan bewust dat dit de werkzaamheden vertraagt en dat dus niet kan worden ingegaan op polemieken naar aanleiding van deze lijsten, zolang het deskundigenonderzoek niet is afgerond.

Ten overvloede wordt hieraan toegevoegd dat het inherent is aan een tussentijdse momentopname dat deze kan wijzigen onder invloed van wat in het verdere verloop wordt gevonden. Er wordt in dit verband op gewezen dat er zich effectief kleine wijzigingen kunnen voordoen, die de verhouding kunnen beïnvloeden tussen het aantal ongeldige handtekeningen en het aantal foutieve invoeren, met een weerslag op het totale aantal handtekeningen. Deze hebben geen invloed op de belangrijkste onderzoeksvraag; namelijk het totale aantal als geldig te beschouwen handtekeningen.

Voor ontvangst van de hierboven bedoelde lijsten: