

## **BIJLAGE 7**

STAD GENT t./DE DECKER DESKUNDIGENONDERZOEK BEVOLEN BIJ BESCHIKKING VAN RB. EERSTE AANLEG TE GENT DD. 12 JANUARI 2011
---

Afspraken met betrekking tot het maken van opmerkingen naar aanleiding van het voorlopig eindverslag zoals bedoeld in Art. 976 Ger. Wetb.

De hierna volgende modaliteiten worden omwille van praktisch redenen opgedrongen. Op basis van de formulering van de opmerkingen die reeds werden ontvangen door één van de partijen vooraleer het afgesproken moment was aangebroken, blijkt dat er nood bestaat deze modaliteiten te expliciteren. Dit om ze te verduidelijken en om te wijzen op de consequenties die ze inhouden.

Het betreft opmerkingen naar aanleiding van de resultaten van het eindverslag dus er kan en zal enkel rekening worden gehouden met **opmerkingen** die *zoals ze worden geformuleerd, op een correcte wijze overeenstemmen met de finale beoordeling(4) die een bepaalde handtekening kreeg, in de bij het eindverslag horende lijst.*

Alle bemerkingen die niet aan de hier bovenstaande definitie voldoen worden voortaan "*foutieve opmerkingen*" genoemd. Enkel van de *opmerkingen* wordt daarna onderzocht of ze correct zijn.

De deskundige is hiertoe gehouden enerzijds omdat het beschikbare tijds kader beperkt is en anderzijds, nog fundamenteler, omdat de door de Rechtbank toebedeelde opdracht niet inhoudt en dus niet toelaat tijd en middelen aan te wenden om fouten te corrigeren in de controleopdracht die door de partijen wordt uitgevoerd.

We staan erop beide partijen hierop te wijzen met de uitdrukkelijke doelstelling te vermijden dat een overvloed aan "*foutieve opmerkingen*" een onderzoek verhindert naar *opmerkingen*.

Ten overvloede en ter verduidelijking zijn minstens volgende bemerkingen evident te beschouwen als "*foutieve opmerkingen*"; bemerkingen die gefundeerd zijn op:

- een vroegere, fragmentarische momentopname(1);
- een manifest foutieve interpretatie van de beoordelingen of van de beschreven werkwijze(2);
- een duidelijke miskennis van de wettelijke bepalingen die de voorwaarden stipuleren waaronder een handtekening geldig kan worden beschouwd(3).

(1): Bv: Het verzet tegen de ongeldigheid van een handtekening die op de voorheen overhandigde en voorbarige, fragmentarische lijst als ongeldig werd aangemerkt maar in de lijsten behorend bij het eindverslag als geldig wordt beoordeeld.

(2): Bv: er is reeds meerdere malen uitdrukkelijk op gewezen en alle partijen zijn zich ervan bewust dat er geen enkele correlatie bestaat tussen het al dan niet doorstreept (door de stadsdiensten) zijn op de originele petitielijst en het al dan niet aanvaard, manueel of elektronisch verworpen zijn. Dit is m.a.w. de

geldigheid bepleiten van een als ongeldig beoordeelde handtekening met als motivatie dat deze op de originele petitielijst niet werd doorstreept of aangemerkt door de stadsdiensten.

Bv: enige bemerkingen gefundeerd op gevolgtrekkingen op basis van vroegere gegevens die niet het voorwerp van dit deskundigenonderzoek uitmaken en die niet gestaafd worden door de lijsten horend bij het eindverslag.

(3): Bv: De wet vereist duidelijk naam en voornamen, daarvan is reeds, omdat dit quasi steeds het geval is en daar ook door de stadsdiensten bij de oorspronkelijke aanvaarding nooit over gestruikeld is, gemaakt : naam en voornaam. De wet aanvaardt dus uitdrukkelijk niet voornaam en “een bijnaam waarvan men al dan niet terecht denkt bij een bepaald deel van een bevolkingsgroep bekend te staan”. M.a.w. indien iemand ervoor kiest de naam “Gido van Gent” op te geven en er werd effectief iemand gevonden met (al dan niet bij benadering) de opgegeven geboortedatum kan die uiteraard slechts geldig worden verklaard indien de bij de gevonden persoon horende familienaam op een verantwoordbare wijze te lezen valt in de woorden “van Gent”. Dit is niet het geval met het woord “Poupaert”, zoals door de aanvrager van het referendum in reeds overgemaakte opmerkingen wordt verdedigd. Het tegendeel proberen te beweren kan enkel en zal als een gebrek aan ernst worden beschouwd.

(4): *Finale* beoordeling: er staan zeer veel dubbele (en 3 – 4 – voudige) handtekeningen op de originele petitielijst. Bijgevolg zijn een groot aantal mensen die *inhoudelijk* als *geldig* beoordeeld zijn (d.i. ze *voldoen aan de wettelijke voorwaarden*) toch één of meerdere keren opgenomen in de lijst van verworpen handtekeningen, omwille van de dubbele handtekening. Het spreekt dus voor zich dat het is aan de partij die opmerkingen maakt en niet aan de deskundige en zijn medewerkers om te verifiëren of een verworpen handtekening niet reeds voor een andere invoer op de originele petitielijst, werd aanvaard. Daarom wordt ook de volledige lijst van door de stad aanvaarde handtekeningen overhandigd samen met de initieel verworpen handtekeningen die het voorwerp van dit deskundigenonderzoek uitmaakten, allen met een duidelijke plaatsbepaling op basis van pagina en rijnummer op de originele petitielijst.

Er is dus een verschil tussen de *inhoudelijke geldigheid* (van een ondertekenende persoon), die slechts de eerste stap is en de *finale geldigheid*; nl. de beoordeling van een handtekening na verificatie of deze persoon reeds elders bij de aanvaarde handtekeningen is opgenomen.

Concluderend wordt om de efficiëntie en nuttigheid van de mogelijkheid opmerkingen te formuleren te verzekeren aan de partijen die opmerkingen wensen te formuleren verzocht een even grote punctualiteit aan de dag te leggen als waarvan het deskundigenonderzoek zelf blijkt geeft. Het risico van het overhandigen van ongefundeerde opmerkingen, volgens de modaliteiten in deze bepaald, bestaat in het ontnemen van tijd aan de deskundige om de eventueel wel gefundeerde opmerkingen te identificeren en controleren.

Uiteraard blijft de factor tijd zijn tol eisen en zal om evidente praktische redenen minder rekening worden gehouden met opmerkingen over individuele (on)geldigheid naarmate zij slechts worden overgemaakt bij het aanbreken van de einddatum van het onderzoek. Het nazicht van dergelijk

opmerkingen kan namelijk slechts effectief gebeuren met verificatie in het Rijksregister en, in tegenstelling tot de deskundige en zijn medewerkers, zijn de lokalen in het Administratief Centrum waar dit dient te gebeuren niet 24/24u beschikbaar.

Om onduidelijkheid te vermijden houden we eraan de partijen hier uitdrukkelijk op te wijzen.