

BIJLAGE 8: Reactie van partij De Decker op het voorlopig eindverslag en antwoord van de deskundige.

Gent, 30.5.2011.

Aan Prof. Dr. Ludo Veny
Deskundige
per fax: 09 264 69 85 en per mail

Geachte Heer Deskundige,

Betreft: Arthur De Decker / Stad Gent

Uw Ref.:

M. Ref.:

Mijn cliënt wenst de volgende drie opmerkingen te doen gelden bij uw voorverslag.

1. Blijkens uw voorlopig verslag zouden er 350 ongeldige handtekeningen teveel zijn om aan het quorum te komen. Dit is een merkelijk verschil met de door de Stad getelde kloof van 1.380. Uit de lijsten die aan mijn cliënt ter beschikking zijn gesteld blijkt dat u er niet steeds in is geslaagd om een aantal verzoekers te identificeren of terug te vinden in de bevolkingsregisters of het rijksregister. Zo werd bij de verzoekers 109/3 en 129/7 bijvoorbeeld vermeld dat de betreffende namen "onleesbaar" zijn. Bij andere verzoekers staat geen volledige naam of voornaam vermeld of is het niet duidelijk welke de voor – of de familienaam van de betrokkene is. Vooral bij personen met een naam van buitenlandse origine doet dit probleem zich voor.

Het nazicht van slecht leesbare of onleesbare of niet teruggevonden namen kan het gevolg zijn van een subjectieve indruk van onleesbaarheid of van een verkeerde lezing van de naam. Mijn cliënt wil graag met u de betreffende handtekeningen die op die gronden zijn geweigerd overlopen teneinde na te zien in hoeverre op basis van de handtekeningen en de bijgevoegde vermeldingen toch niet de betreffende burger kan worden teruggevonden.

In dit kader is het volgende citaat uit het onderzoeksrapport in opdracht van de Vlaamse Minister van Binnenlandse Aangelegenheden de heer Leo Peeters "Leren Van Gent", VUB, 1998, Deel III, blz. 22, nuttig:

"De praktijkervaring heeft aangetoond dat er ook verscheidene minder in het oog springende bepalingen zijn die voor de nodige moeilijkheden kunnen zorgen. Zo moet in de eerste plaats gewezen worden op de onduidelijkheid die in Gent heerste met betrekking tot enkele vormvereisten wat betreft de handtekeningen op de petitielijst. De vraag rees toen namelijk of men deze lijst ook met de roepnaam in plaats van met de officiële naam mocht ondertekenen, zoals sommigen effectief gedaan hadden. Door de 'goodwill' van het gemeentebestuur werd deze discussie niet verder op de spits gedreven, maar het werd alvast duidelijk dat ook op dit terrein klaarheid gebracht dient te worden. Gezien het feit dat deze handtekeningen over het algemeen in een informele context vergaard zullen worden en aangezien diegene die instaat voor de verzameling ervan natuurlijk niet kan overgaan tot identiteitscontrole, lijkt het echter aangewezen om hier de grootst mogelijke soepelheid aan de dag te leggen."

Mijn cliënt heeft overigens reeds bij de vorige vergadering dit citaat aangehaald.

2. Per elektronische post bezorg ik u in de bijlage een tabel met opmerkingen bij de lijst van individuele beoordelingen, waarbij zoveel mogelijk rekening werd gehouden met de bijlage 7 bij het voorlopig verslag. Deze tabel bevat de namen van 398 verzoekers voor een volksraadpleging die voor u al of niet gedeeltelijk onleesbaar waren en vermoedelijk daarom niet werden gevonden in het rijksregister en daarom werden ongeldig verklaard. Mijn cliënt vermoedt dat een groot aantal van deze verzoekers ten onrechte werden afgewezen en meent dat deze afwijzing onterecht is gebeurd. Hij vraagt dat de betreffende handtekeningen opnieuw aan een onderzoek worden onderworpen in het licht van deze opmerkingen.

Voor sommigen in deze lijst werd naast het door u toegekende nummer, de door mij en mijn medewerkers gevonden naam, voornaam en adres tevens hun geboortedatum vermeld teneinde u te helpen bij uw opzoeking.

3. Tevens wenst mijn cliënt op te merken dat blijkbaar sommige ondertekenaars niet door u werden geregistreerd omdat ze niet in een apart vak tekenden op het petitieformulier. Zie bijvoorbeeld blz. 776 rij 6 a en b, blz. 997 rij 4 a en b, en blz. 2037 rij 1 a en b. Kan u dit rechtzetten voor alle handtekeningen die in dat geval zijn?

Met hoogachting,

Michael Verstraeten

Addendum I: Antwoord van de deskundige op de reactie van de aanvrager van de volksraadpleging op het voorlopig eindverslag.

In de avond voorafgaand aan de laatste dag om opmerkingen te formuleren ontving de deskundige een brief met bijhorende lijst vanwege de partij die om de volksraadpleging verzoekt. Hierna worden de opmerkingen in de brief beantwoord en vervolgens de lijst met 398 namen waarvan deze partij wenst onderzocht te zien of hun beoordeling niet kan worden gewijzigd.

1. Zoals in het voorlopig eindverslag uitdrukkelijk verwoord en reeds herhaald de vorige keer dat deze passage werd geciteerd: er is in dit onderzoek reeds de grootst mogelijke soepelheid aan de dag gelegd om zelfs op basis van zeer summiere en nauwelijks ontcijferbare gegevens, alle mogelijke namen die zouden bedoeld kunnen zijn door de ondertekenaar van de petitie, te onderzoeken en na te gaan of er een overeenstemmende persoon in het bevolkingsregister is te vinden.

Er is, steeds met verwijzing naar het aangehaalde citaat, niet de minste sprake van vormvereisten: zoals het voorlopig eindverslag benadrukt is elke persoon waarvoor een voldoende overeenstemmende persoon in het bevolkingsregister werd gevonden inhoudelijk beoordeeld, ook al was die persoon slechts te vinden door aanname van hypothesen betreffende verkeerde informatie (fout adres, foute geboortedatum, zelfs foute voor – en familienaam) dit alles om het maximaal mogelijk aantal handtekeningen vast te stellen die als geldig zouden kunnen worden beschouwd. Om dit te illustreren kan worden gewezen op mensen die werden gevonden enkel op basis van geboortedatum en een overeenstemmende straat omdat de rest van de verstrekte informatie ontbreekt of onleesbaar is of op de vrouw die wordt gevonden onder zowel een andere familienaam als voornaam omdat we na een lange zoektocht ontdekken dat de persoon ervoor heeft gekozen om met de familienaam van haar man te tekenen en met een verbastering van haar tweede voornaam.

Er is dus niet de minste sprake van vormvereisten in de uitvoering van dit deskundigenonderzoek, wel integendeel. De grootst mogelijke soepelheid, binnen de grenzen van het wettelijk verdedigbare, werd toegepast en dit gaat, zoals duidelijk wordt bij de bespreking van de lijst met 398 namen, heel wat verder dan deze waar de verzoekende partij voor de volksraadpleging zelf blijkt van geeft. Uw verzoek om het onderzoek vanaf nu zelf uit te voeren kan door de deskundige onmogelijk worden toegestaan, dit behoort niet tot de door de rechtbank verleende opdracht.

2. Bespreking lijst met 398 namen; zie verder.
3. De opgemerkte rijen waar, hoewel er twee namen in stonden, slechts één naam in de deskundigenlijst was opgenomen werden aangepast. Dit resulteert in twee bijkomende invoeren op de MV - lijst (beide ongeldig) en één foutieve telling in de A – lijst die alsnog kon worden toegewezen.

Lijst met 398 namen

Algemeen: Ondanks het zeer late moment waarop de opmerkingen aan de deskundige werden overgemaakt, kon toch een volledig bijkomend onderzoek naar de namen vermeld op deze lijst worden uitgevoerd.

Er moet op worden gewezen dat na de eerste zoektocht om alle manueel verworpenen te identificeren, het uitvoeren van een volledige telling en de bijkomende controle op het einde van de telling, dit de vierde keer is dat de deskundige en zijn medewerkers de volledige petitielijst doorploegen om toch maar uit moeilijk ontcijferbare gegevens een bestaande persoon te destilleren. Er moet dus met de grootst mogelijke omzichtigheid worden omgegaan met de mensen die pas in dit vierde onderzoek zouden gevonden worden want het is duidelijk dat deze niet te beschouwen zijn als "gevonden op basis van de versterkte gegevens" maar gevonden door de versterkte gegevens blijvend en opnieuw en opnieuw, op alle mogelijke en onmogelijke manieren aan te wenden als zoekmateriaal.

Met dit belangrijk voorbehoud volgt hierna het resultaat van het onderzoek naar de 398 namen die we mogen beschouwen als het maximumaantal van de door de deskundige verrichte beoordelingen waarvan deze partij meent ze te kunnen contesteren. Daaruit mag worden afgeleid dat, indien in dit aantal onvoldoende personen te vinden zijn die alsnog als geldig kunnen worden beschouwd om de eindconclusie fundamenteel te beïnvloeden, de in het voorlopig eindverslag bereikte conclusie ook effectief, na verwerking van alle opmerkingen van de verzoekende partij voor het referendum, moet worden weerhouden.

- 1) 1 naam in deze lijst is enkel opgenomen om de deskundige te wijzen op één fout rijnummer in de volledige aan de partijen overgemaakte lijst. Deze werd aangepast, waarvoor dank. Aangezien deze persoon echter op de A - lijst staat mag worden verondersteld dat deze niet meetelt in het aantal waarvan de ongeldigheid wordt betwist.
- 2) 6 personen waarvan de ongeldigheid wordt bestreden zijn in de aan de partijen overgemaakte lijst als geldig aangemerkt dus ook hiervan veronderstellen we dat deze ze niet moeten worden meegeteld.
- 3) Van één invoer werd reeds in de bijlage 7 van het voorlopig eindverslag uitdrukkelijk en in detail gemotiveerd waarom deze invoer op geen enkele wettelijke manier als geldig kan worden beoordeeld. Deze kan uiteraard verder niet in de telling worden opgenomen. Het maakt duidelijk dat de ernst waarmee de deskundige het onderzoek uitvoert door deze partij wordt geridiculiseerd. Daar is in diezelfde bijlage reeds expliciet op gewezen en de deskundige kan daar enkel akte van nemen.
- 4) 56 invoeren werden niet verworpen omwille van de onleesbaarheid of onvindbaarheid maar werden effectief door de deskundige gevonden maar zijn voor een andere reden ongeldig:
 - a. 32 bestreden invoeren zijn ongeldig omwille van woonplaats

- b. 18 bestreden invoeren zijn ongeldig omwille van dubbele handtekening
- c. 3 bestreden invoeren zijn ongeldig omwille van fictieve persoon (nl. enkel een straat als naam, slecht een gedeelte van een naam en ontbrekende handtekening of omdat het een onderneming is in plaats van een persoon)
- d. 2 bestreden invoeren zijn ongeldig omwille van leeftijd
- e. 1 bestreden invoer is ongeldig omwille van overlijden

Hierbij moet benadrukt worden dat bij minstens 29 van deze door de deskundige gevonden namen, waarmee de verzoeker van het referendum beweert ons te willen helpen bij de opzoeking, de effectieve naam van de persoon niet of geheel niet overeenstemt met de door deze partij verstrekte informatie. De deskundige stelt vast dat de opmerkingen van de verzoeker eigenlijk weinig tot niets bijbrengen want de hulp die wordt aangeleverd bestaat slechts uit één schrijfwijze van de vele mogelijke schrijfwijzen die te lezen vallen op de originele petitie, terwijl in de zoektocht van de deskundige deze en veel meer mogelijke schrijfwijzen reeds werden uitgeprobeerd. Ook bij de personen die wel werden gevonden en reeds geldig verklaard zijn er belangrijke verschillen tussen de gegevens die de partij haalt uit de originele petitielijst en wat de werkelijke naam van die persoon is. In het algemeen kan dus formeel worden bevestigd dat nog voor deze bijkomende controle in het onderzoek uitgevoerd door de deskundige al veel verder is gegaan dan wat deze partij via in zijn opmerkingen aan de deskundige vraagt.

Dit mag gelden als een belangrijke vaststelling die relevant is voor de wijze waarop moet worden gekeken naar de suggesties die gedaan worden voor personen die nog niet werden gevonden.

- 5) Dit laat nog (398 – 1 – 6 – 1 – 56 =) 334 invoeren die omwille van onleesbaarheid of onvindbaarheid werden verworpen. In de hypothese dat deze allemaal kunnen worden gevonden en bovendien ook geldig zouden zijn, kan nog het vereiste quorum niet worden gehaald. Bovendien mag men niet vergeten de 103 personen in rekening te brengen die slechts onder voorbehoud geldig zijn verklaard in het licht van een vroegere verwerping omwille van een schorsing van het kiesrecht.
- 6) Omdat de deskundige eraan houdt toch tot het einde toe alles te hebben gedaan om maximaal tegemoet te komen aan de wensen van de partijen werden deze allemaal nogmaals (de vierde maal) opgezocht. Het resultaat daarvan volgt hieronder. Er moet echter worden opgemerkt dat omwille van een praktische en juridische reden de door de verzoeker van het referendum aangebrachte hulpmiddelen weinig bijbrengen. Enerzijds omdat de suggestie om één specifieke schrijfwijze van de vele mogelijke en bijgevolg reeds uitgeprobeerde schrijfwijzen, nogmaals te proberen, weinig toevoegt ook al is het ditmaal omdat de partij in kwestie niet aanvaardt dat wanneer de deskundige in het voorlopig eindverslag schrijft dat elke mogelijke schrijfwijze is uitgeprobeerd, daar dan ook mee bedoeld is elke, dus ook diegene die de partij als juiste meent te destilleren uit de originele petitie. Anderzijds wordt door de deskundige vastgesteld dat deze zelfde partij de mogelijkheid om opmerkingen te formuleren gebruikt als een methode om nieuwe informatie, die dus niet in de originele petitie te vinden is, binnen te doen sluipen

in de deskundigenopdracht. Zo kan verwezen worden naar meerdere invoeren op de originele petitie waar enkel een onleesbare familienaam is opgenomen en waarover de partij in zijn opmerkingen niet enkel een suggestie doet voor hoe deze familienaam moet worden gelezen maar daar meteen een voornaam aan toevoegt. Omdat dit meer dan eenmaal voorkomt ontstaat de indruk dat de mogelijkheid om opmerkingen te formuleren wordt aangewend om onvolledige en onleesbare invoeren te “corrigeren” en “aan te vullen” met informatie die verzameld is in de tijd tussen de oorspronkelijke indiening van het verzoekschrift tot houden van een gemeentelijke volksraadpleging en vandaag. Dit kan en mag nooit de bedoeling van een deskundigenonderzoek zijn. Er wordt dus formeel op gewezen dat de deskundige zeer terughoudend is geweest in de aanwending van die nieuwe informatie omdat van een persoon die slechts op basis hiervan te vinden is bezwaarlijk kan worden beweerd dat hij of zij gevonden is op basis van de verstrekte gegevens, ook al heeft, zoals eerder herhaaldelijk op werd gewezen, de deskundige steeds de grootst mogelijke soepelheid aan de dag gelegd ten aanzien van dit criterium. In de kolom “opmerking deskundige” vervat in de lijsten bestemd voor de rechtbank, omdat daar waar nodig de Rijksregisternummers in zijn opgenomen, wordt voor een aantal (allemaal was omwille van het grote aantal en de laattijdigheid van de geformuleerde opmerkingen niet mogelijk) hiervan uitdrukkelijk gemotiveerd waarom de naam gesuggereerd door de aanvrager van het referendum niet op een te verantwoorden wijze te vinden valt op basis van de op de originele petitie verstrekte gegevens. Voor zover nodig wordt dus nogmaals formeel bevestigd dat elk van de bestreden beoordelingen in detail werd gecontroleerd vooraleer de onvindbaarheid of onleesbaarheid werd bevestigd.

In de mate dat dit niet reeds duidelijk tot uiting komt uit de beschreven werkwijze in het voorlopig eindverslag kan er misschien nood bestaan om te herhalen dat het woord “onleesbaar” in de kolom naam niet betekent dat omwille van die onleesbaarheid geen opzoeken werden gedaan maar wel dat na alle mogelijk opzoeken de onleesbaarheid het onmogelijk maakt de persoon te vinden en dat de medewerkers van de deskundige niet werd gevraagd om toch iets te ontcijferen om in de kolom naam aan te geven maar er de voorkeur aan werd gegeven om hun beperkte beschikbare tijd te besteden aan de opzoeking van een volgende naam.

Uit de resterende groep van 334 bestreden beoordelingen konden in totaal en slechts na een vierde ronde intens speurwerk (zie het voorbehoud daaromtrent bij het begin van deze bespreking) nog 37 handtekeningen worden toegewezen

- a. 6 daarvan werden verworpen omwille van dubbele handtekening
- b. 15 daarvan werden verworpen omwille van woonplaats
- c. 16 daarvan zijn bijkomend geldig verklaard
- d. 297 resterende handtekeningen konden ook na een vierde grondige controle op geen enkele verantwoordbare wijze worden toegewezen aan een bestaande persoon en blijven dus onvindbaar en/of onleesbaar

Het totale eindresultaat in het eindverslag en de daarbij horende lijsten bestaat uit het resultaat bekomen in het voorlopig eindverslag, aangepast en aangevuld zoals beschreven in dit addendum.

De aanpassingen aangebracht in deze context zijn niet van die aard om de eindconclusie te wijzigen. Aangezien we er mogen van uitgaan dat de partij die opmerkingen heeft gemaakt, ook effectief al zijn opmerkingen bij het afsluiten van het deskundigenonderzoek heeft gemaakt, moeten we besluiten dat deze verwerking van de opmerkingen het globale resultaat niet enkel bevestigt maar ook versterkt omdat alle door deze partij mogelijk te bestrijden beoordelingen erin werden opgenomen zonder dat dit van aard was de eindconclusie te kunnen beïnvloeden.