

Referendum districtsraden

Mevrouw Catharina Segers, schepen. Goedenavond, collega's. Inderdaad, de deskundige heeft zijn verslag ingediend en het resultaat is ons bekend.

Er zijn inderdaad tal van handtekeningen als geldig beschouwd, maar ik denk dat we toch meer genuanceerd moeten antwoorden dan eenvoudig te stellen dat het slordig en onvolledig was.

Er is een verschil tussen de 1.380 en de 333 handtekeningen die nu overblijven, maar u moet ook wel weten dat een en ander aan de dag is gelegd om dit te kunnen realiseren. Met name, men heeft die handtekeningen met bijzonder grote soepelheid bekeken, in deze, dat het normaal gesteld wordt dat de verschafte gegevens toereikend moeten zijn alvorens ze als geldig beschouwd kunnen worden. Dat was niet altijd het geval, maar we hebben daar de nodige souplesse aan de dag gelegd.

Er is actief gezocht naar de handtekeningen, ook al ontbraken daar heel wat zaken aan. Men is niet eenmaal, tweemaal, driemaal herbegonnen. Men is eigenlijk blijven zoeken.

Op dat moment kon men bijvoorbeeld ook nog niet de schorsingen van het kiesrecht achterhalen die nu als geldig worden beschouwd. Daar hebben we nog eens 105 handtekeningen gerecupereerd.

We hebben ook altijd rekening gehouden met de opmerkingen van de partij die de volksraadpleging wenste te laten doorgaan. In deze heeft de expert nog eens 398 handtekeningen goedgekeurd door geen rekening te laten houden met opmerkingen van de Stad Gent, terug, om u die souplesse aan te tonen.

Ook nog een grote impact daarin heeft het onderlinge akkoord tussen de raadsheren van beide partijen waar is afgesproken dat men zou vertrekken van 226.220 inwoners in plaats van 228.670, wat dan toch

weer een verschil van 245 handtekeningen betreft als u daar die 10 % op rekent.

Dan, zeker niet te vergeten, CEVI, waar we thans beschikken over een veel meer geavanceerd programma waardoor we met onze opvragingsmogelijkheden veel verder kunnen gaan. De techniek heeft ons daar dus ook een stuk bij geholpen.

Zoals u weet ligt dat verslag nu bij de griffie van Eerste Aanleg, en naar alle waarschijnlijkheid veronderstellen wij dat het rapport van de expert gevolgd zal worden.

Het college zal daar donderdag een beslissing in nemen. Ik wil daar niet op vooruitlopen, maar ik denk dat we volwassen genoeg zijn om te beseffen wat het resultaat daarvan gaat zijn.

Ik meen te mogen zeggen dat de spelregels voor een referendum zijn gerespecteerd. We zijn daar afgesproken dat we dit ook zouden respecteren. Tot daar ons standpunt.

We mogen niet vergeten dat daarmee toch kosten gepaard zouden gaan als we nog tot een referendum zouden overgaan, dus in deze weet u eigenlijk al naar welk resultaat of naar welke uitslag het college zal gaan.

Wij hebben zaterdag ook kennis genomen van de betwisting die de tegenpartij heeft ingediend. De heer De Decker, ik weet niet of ik de naam mag vermelden, heeft de verlenging gevraagd van de opdracht van de deskundige omdat er ook betwisting is over het deskundigenonderzoek. Wij gaan daar de raad van onze raadsheren afwachten die daar nog geen repliek op hebben gegeven. Tot hier mijn antwoord, burgemeester.

De heer Daniel Termont, burgemeester-voorzitter. Dank u wel.
Mijnheer Van Laecke?

De heer Filip Van Laecke. Misschien nog een heel korte reactie. Bedankt voor het antwoord, mevrouw de schepen.

Eerst en vooral, de woorden "slordig" of "onzorgvuldig" kwamen niet van mij maar stonden te lezen in het arrest van de Raad van State die daar op gewezen heeft, maar dat terzijde.

Ik hoor u zeggen: het college neemt donderdag aanstaande een beslissing hieromtrent, waaruit ik kan concluderen dat er geen rekening zal worden gehouden met of niet wordt gewacht op de uitspraak van de rechter omtrent het schrijven van de tegenpartij.

Mevrouw Catharina Segers, schepen. Ik heb het collegestuk nog niet gezien, moet ik zeggen, maar wij gaan uiteraard rekening houden met wat de Juridische Dienst ons heeft aanbevolen. Het zou kunnen dat we in deze inderdaad nog geen definitieve beslissing zouden nemen, maar we weten nu al dat 333 handtekeningen ontbreken, dus dat het quorum niet gehaald is. Normaal gezien betekent dat dan ook - als we de spelregels respecteren, wat we gedaan hebben en waar we heel soepel in geweest zijn - dat daar de beslissing genomen zal worden van het niet te organiseren.