

BWBZBVK

De heer Arthur De Decker  
Leebeekstraat 9

9000 GENT

**Aangetekend.**

contactpersoon	uw kenmerk	ons kenmerk	datum
Gustaaf De Keyser (09)266 72 21		KVC/GDK/6501	17 november 2011

**Verzoek om een gemeentelijke volksraadpleging te houden over het oprichten van districtsraden.**

**Bezoekadres**

Administratief Centrum  
Woodrow Wilsonplein 1  
9000 Gent

Tel. 09 266 72 00

Fax 09 266 71 49

E-mail

bevolking.reisp.rijb@gent.be

Internet [www.gent.be](http://www.gent.be)

**Openingsuren**

Elke werkdag 08.00 - 13.00 uur

Woensdag ook

van 14.00 - 18.00 uur

Zaterdag 09.00 - 11.30 uur

**Bereikbaar**

Bus 5/6/52/53/54/

55/55s/57/58/70/71/

72/73/74/76/77

Tram 21/22/4

(halte Zuid)

**Correspondentieadres**

Reispassen, Rijbewijzen

Stadhuis

Botermarkt 1

9000 Gent

In uw antwoord graag  
ons kenmerk vermelden

Geachte heer De Decker

We verwijzen naar uw aangetekend schrijven van 12 september 2003 waarin u, namens het samenwerkingsverband "Distriktsbesturen ja", een verzoek deed tot het houden van een gemeentelijke volksraadpleging over het oprichten van districtraden in de stad Gent.

Zoals u weet vernietigde de Raad van State bij arrest van 21 januari 2010 een eerder besluit van het college van burgemeester en schepenen van 13 november 2003 over dit verzoek.

Professor Veny, als gerechtsexpert aangesteld door de burgerlijke rechter in kort geding, legde op 6 juni 2011 een eindverslag neer, voorzien van de eedformule.

Ingesloten vindt u een eensluidend afschrift van de uitvoerig gemotiveerde beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 20 juli 2011, waarbij beslist werd tot de verwerping van het bij aangetekend schrijven van 12 september 2003 gedane verzoek om een gemeentelijke volksraadpleging te houden over het oprichten van districtsraden in de stad Gent.

geadresseerde  
De heer Arthur De  
Decker  
Leebeekstraat 9

ons kenmerk  
KVC/GDK/6501

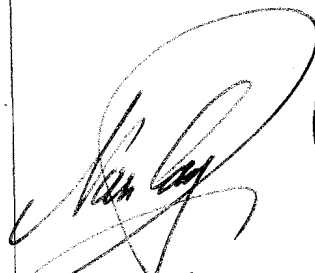
datum  
17 november 2011

bladnummer  
2

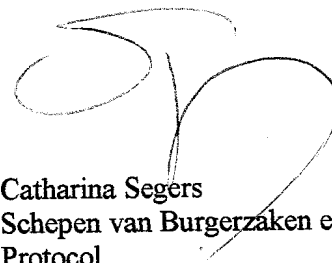
We vestigen uw aandacht op de onderaan op deze brief vermelde mogelijkheid om tegen de beslissing verhaal uit te oefenen bij de Raad van State.

Hoogachtend

Voor de burgemeester  
(bij delegatiebesluit van 26  
september 2011)



Stadssecretaris  
D. Van Campenhout  
*adjunct-stadssecretaris*



Catharina Segers  
Schepen van Burgerzaken en  
Protocol

Bijlage : getekend afschrift van collegebeslissing van 20 juli 2011.

Ter voldoening aan artikel 19, tweede lid van de gecoördineerde wetten op de Raad van State van 12 januari 1973, wordt hierbij gewezen op de mogelijkheid een vordering tot nietigverklaring en/of tot schorsing (artikel 14 en 17 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State) in te stellen, tegen de beslissing die u heden wordt betekend.

De vormvoorschriften en termijn na te leven bij het indienen van een beroep tot nietigverklaring worden bepaald in Titel I, Hoofdstuk I, Sectie I en II van het meermaals gewijzigd besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State (ook wel procedurereglement genaamd).

geadresseerde  
De heer Arthur De  
Decker  
Leebeekstraat 9

ons kenmerk  
KVC/GDK/6501

datum  
17 november 2011

bladnummer  
3

De procedurevoorschriften die bij het indienen van een schorsingsberoep moeten worden nageleefd worden bepaald in artikel 17, § 3 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en in artikel 8 van het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State.

Beroepen tot nietigverklaring (en eventueel schorsing) moeten op straffe van niet-ontvankelijkheid worden ingesteld binnen de zestig dagen nadat de beslissingen, reglementen of besluiten werden bekendgemaakt of betekend (artikel 4 procedurereglement - artikel 17, § 3, eerste lid van de gecoördineerde wetten op de Raad van State).

De termijn gaat in daags na de betekening van de beslissing. De vervalddag wordt in de termijn gerekend. Is die dag echter een zaterdag, zondag of een wettelijke feestdag, dan wordt de vervalddag verplaatst op de eerstvolgende werkdag (artikel 88 procedurereglement).

Het verzoekschrift moet bij een ter post aangetekende brief aan de Raad van State, Wetenschapsstraat 33, 1040 Brussel, worden gestuurd (artikel 84 procedurereglement) en op hetzelfde ogenblik als zij haar verzoekschrift indient, stuurt de verzoekende partij een kopie daarvan ter informatie aan het Stadsbestuur van Gent, Botermarkt 1, 9000 Gent, (artikel 3 ter procedurereglement).

Het verzoekschrift moet gedagtekend en ondertekend worden, hetzij door de partij zelf, hetzij door een op de tabel van de Orde ingeschreven advocaat, alsmede door personen die in één van de lidstaten van de Europese Gemeenschappen gevestigd zijn en er tenminste sedert drie jaar gerechtigd zijn om het beroep van advocaat uit te oefenen (artikel 1 procedurereglement - artikel 19, derde lid van de gecoördineerde wetten op de Raad van State).

Het verzoekschrift omvat het volgende (artikel 2 en 3 procedurereglement - artikel 8 koninklijk besluit van 5 december 1991) :

- het verzoekschrift moet de Raad van State inlichten nopens de identiteit (naam, hoedanigheid, woonplaats of zetel van de verzoekende en van de verwerende partij;
- op straffe van niet-ontvankelijkheid moet het voorwerp van het beroep nauwkeurig worden aangegeven en moeten de feiten en middelen waarop het beroep berust worden uiteengezet;
- de verzoekende partij voegt bij haar verzoekschrift een afschrift van de bestreden beslissing.

Bij ieder verzoekschrift moeten drie afschriften worden gevoegd die door de ondertekende voor eensluidend zijn gewaarmerkt. Dit aantal wordt met zoveel exemplaren vermeerderd als er bij de zaak betrokken tegenpartijen zijn (artikel 85 procedurereglement).

**OPSCHRIFT**

Vergadering van 20 juli 2011

**Onderwerp:**

**Verwerping verzoek tot het houden van een gemeentelijke volksraadpleging - samenwerkingsverband 'Districtbesturen ja' - oprichten van districtraden - Goedkeuring**

**Beknopte samenvatting:**

Bij arrest nr. 199.716 van 21 januari 2010 wordt het besluit van het college van burgemeester en schepenen van de stad Gent van 13 november 2003, waarbij wordt beslist om niet in te gaan op het verzoek van samenwerkingsverband 'Districtbesturen ja' om een gemeentelijke volksraadpleging te houden over het oprichten van districtraden in de stad Gent, door de Raad van State vernietigd. Arthur De Decker had dit verzoek, namens het samenwerkingsverband 'Districtbesturen ja' ingediend bij een aangetekend schrijven van 12 september 2003. Beide partijen (stad Gent en dhr. De Decker) spraken af dat prof. Veny advies zou verlenen over de geldigheid van het ingediende verzoek tot het houden van een volksraadpleging. Uit het eindverslag van prof. Veny, elektronisch overgemaakt aan de partijen op 2 juni 2011, blijkt dat het vereiste aantal handtekeningen, i.e. 22.622, met het oog op de behandeling op de gemeenteraad van de petitie tot organisatie van een volksraadpleging na de door de rechtbank bevolen hertelling nog steeds niet bereikt is. In de visie van het college is er een totaal tekort van 870 geldige handtekeningen om het vereiste aantal geldige handtekeningen van 22.622 te bereiken zodat het verzoek van het samenwerkingsverband 'Districtbesturen ja' om een gemeentelijke volksraadpleging te houden, verworpen dient te worden.

**Bevoegd:** Daniel Termont

**Betrokken:** Catharina Segers

---

**HET COLLEGE VAN BURGEMEESTER EN SCHEPENEN**

---

**AANHEF**

**De volgende bepalingen zijn van toepassing inzake de bevoegdheid:**

Het Gemeentedecreet van 15 juli 2005, art. 57, §3, 7° en art. 208.

**De beslissing wordt genomen op grond van:**

Het Gemeentedecreet van 15 juli 2005, Titel VI, Hoofdstuk IV 'De gemeentelijke volksraadpleging', artikelen 205 t.e.m. 220.

---

**MOTIVERING**

**Volgende feiten gaan aan de beslissing vooraf:**

1. Bij arrest nr. 199.716 van 21 januari 2010 wordt het besluit van het college van burgemeester en schepenen van de stad Gent van 13 november 2003, waarbij wordt beslist niet in te gaan op het verzoek van het samenwerkingsverband "Districtbesturen ja" om een gemeentelijke volksraadpleging te houden over het oprichten van districtraden in de stad Gent, door de Raad van State vernietigd. Arthur De Decker had zulk een verzoek, namens het samenwerkingsverband "Districtraden ja" ingediend bij aangetekend schrijven van 12 september 2003.

Volgend op een debat in de Gentse gemeenteraad (zitting van 23 februari 2010) wordt door het College van Burgemeester en Schepenen van de stad Gent, optredend vanuit zijn bevoegdheid zoals bepaald in artikel 208 van het gemeentedecreet van 15 juli 2005, op 18 maart 2010 volgend voorstel van besluit goedgekeurd :

*"We stellen voor dat het college beslist om aan zijn raadsman opdracht te geven om bij wijze van vrijwillige verschijning of dagvaarding langs gerechtelijke weg, en in de mate van het mogelijke op tegensprekelijke wijze ten opzichte van de heer Arthur De Decker, de aanstelling van een expert te bekomen met een door de raadsman verder uit te werken opdracht, onder meer om advies te verlenen, rekening houdende met de artikelen 318 en volgende van de toen geldende Nieuwe Gemeentewet, naar de geldigheid van het ingediende verzoek tot het houden van een gemeentelijke volksraadpleging.*

*De gerechtskosten van de procedure, geraamd op 10.000 euro, inclusief kosten en ereloon van de gerechtsexpert zullen verrekenend worden op art. GU 1040700/12201 van de Juridische dienst en Kennisbeheer."*

2. Tussen de partijen, via hun advocaten, komt, met het oog op de neerlegging van een gemeenschappelijk verzoekschrift in vrijwillige verschijning voor de (burgerlijke) rechter in kort geding, vervolgens een vergelijk tot stand aangaande de persoon van de aan te stellen deskundige (prof. L. Veny, verbonden aan Rechtsfaculteit van de Universiteit Gent, en voorgesteld door Arthur De Decker).

Geen akkoord wordt bereikt aangaande de omschrijving van de opdracht van de deskundige en met betrekking tot de rechtsplegingsvergoeding(en).

3. Door de Arthur De Decker worden een aantal vragen gesteld aan het Agentschap voor Binnenlandse Bestuur van het Vlaamse Gewest, met name aan de Vlaamse adviescommissie voor volksraadplegingen, dewelke, ten minste wat de vragen 5 tot en met 9 betreft, bij wege van advies van 4 juni 2010 door deze commissie werden beantwoord (en ter kennis gebracht van de stad Gent bij brief van 5 juli 2010).

Van belang zijn de antwoorden op de vragen 5 en 6, als volgt :

*"Vraag 5 : Wanneer een orgaan van actief bestuur, zoals het college van burgemeester en schepenen van de stad Gent, na annulatie van een administratieve rechtshandeling door de Raad van State, een nieuwe beslissing neemt, dan is het gehouden de reglementering toe te passen die geldt op het ogenblik van de nieuwe uitspraak. Dit houdt in dat bij het opnieuw beoordelen van het verzoekschrift tot het houden van een gemeentelijke volksraadpleging het college van de stad Gent toepassing dient te maken van de artikelen 205 en volgende van het Gemeentedecreet.*

*Vraag 6 : het bevolkingscijfer dat in aanmerking moet worden genomen, is het bevolkingscijfer van 1 januari 2002, dat werd bekend gemaakt in het Belgisch Staatsblad van 30 oktober 2002.*

*Luidens artikel 209, §2 van het Gemeentedecreet dienen de voorwaarden waaraan een persoon moet voldoen die een verzoek tot volksraadpleging ondertekent, immers te zijn vervuld "op de datum waarop het verzoekschrift werd ingediend". Bij het nieuwe onderzoek van de ontvankelijkheid van het verzoekschrift dient derhalve te worden nagegaan of op het ogenblik van indiening van het verzoekschrift, zijnde 12 september 2003, voldoende inwoners het verzoek geldig hebben ondertekend.*

*Uit artikel 5, §3, tweede lid, van het Gemeentedecreet, zoals ingevoegd bij decreet van 23 januari 2009, volgt dat het bevolkingscijfer dat op 12 september 2003 in acht moet worden genomen het bevolkingscijfer is van 1 januari 2002, bekend gemaakt in het Belgisch Staatsblad van 30 oktober 2002 (p. 49.484). Het bevolkingscijfer van 1 januari 2002 is immers het bevolkingsaantal dat op 1 januari, bekend gemaakt in het Belgisch Staatsblad, dat vanaf 1 januari volgend op de bekendmaking ervan, in aanmerking moet worden genomen voor de toepassing van het Gemeentedecreet."*

De stad Gent sluit zich in het verzoekschrift vrijwillige verschijning voor de burgerlijke kort geding rechter (zie verder) aan bij de geciteerde adviezen.

4. Uiteindelijk wordt ervoor geopteerd in het verzoekschrift vrijwillige verschijning de beide visies van de partijen omtrent de opdracht van de aan te stellen deskundige op te nemen. Het namens Arthur De Decker, door zijn advocaat ondertekend verzoekschrift bereikt de advocaat van de stad Gent op 20 december 2010 en wordt dezelfde dag ter griffie neergelegd. De zaak dient op de zitting van 29 december 2010 en wordt aldaar in beraad genomen.

De deskundige, prof. L. Veny, wordt, met de opdracht zoals geformuleerd door de stad Gent, aangesteld bij vonnis, verleend door de dd. voorzitter van de rechtbank van 1<sup>ste</sup> aanleg te Gent van 12 januari 2011.

5. Inmiddels heeft Arthur De Decker, na een beweerde nuttige ingebrekestelling van 19 oktober 2010, de Raad van State met een verzoekschrift gedateerd 16 december 2010 gevat met een dwangsomprocedure, waarbij wordt gevorderd :

- In hoofdorde : "om de verwerende partij een dwangsom op te leggen van € 200 voor iedere dag dat zij nalaten gebruik te maken van hun macht om het arrest nr. 199.716 van 21 januari 2010 uit te voeren en meer bepaald een deskundige aan te stellen om een advies uit te brengen over het aantal geldige handtekeningen die op 12 september 2003 met het oog op het houden van een volksraadpleging bij het CBS waren ingediend teneinde uiterlijk in het eerste trimester 2011 te kunnen beslissen omtrent het houden van de bedoelde volksraadpleging" ;

- In ondergeschikte orde : "om zo mogelijk in toepassing van artikel 20 e.v. van het Besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State deskundigen aan te stellen en hun opdracht te bepalen met het oog op het uitbrengen van een advies over het aantal geldige handtekeningen die op 12 september 2003 met het oog op het houden van een volksraadpleging bij het CBS waren ingediend teneinde uiterlijk in het eerste trimester 2011 te kunnen beslissen omtrent het houden van de bedoelde volksraadpleging." (eigen onderstrepingen)

Waaraan wordt toegevoegd dat het de Raad van State behage :

*"Lastens de verwerende partij de onder punt II vermelde dwangsom op te leggen en te zeggen dat deze dwangsom zal verbeurd zijn vanaf de datum waarop het te wijzen arrest zal worden betekend, tot wanneer de opgelegde tenuitvoerlegging zal zijn uitgevoerd."*

Wat deze procedure betreft wordt Arthur De Decker door de Raad van State, volgend op de zitting van 15 maart 2011, afgewezen bij arrest nr. 212.338 van 31 maart 2011.

6. In uitvoering van het vonnis van 12 januari 2011 vangt deskundige prof. L. Veny zijn werkzaamheden aan op 2 maart 2011 (installatievergadering).

Na verdere samenkomsten met partijen en na het volbrengen van de vereiste onderzoekshandelingen, maakt de deskundige zijn voorlopig advies, conform artikel 976 Ger. Wetb., over per 24 mei 2011. Aan de partijen wordt een termijn van acht dagen verleend met het oog op opmerkingen.

Het voorlopig verslag concludeert als volgt :

*“Op grond van het onderhavige deskundigenonderzoek en –verslag moet worden geconcludeerd dat na hertelling van de aanvankelijk door de stad gent ongeldig verklaarde handtekeningen nog 785 handtekeningen als geldig moeten worden beschouwd. Dit brengt het aantal geldige handtekeningen na het deskundigenonderzoek op 22.272 ; hiermede is het vereiste aantal handtekeningen, i.e. 22.622, met het oog op de behandeling op de gemeenteraad van de petitie tot organisatie van een volksraadpleging na de door de rechtbank bevolen hertelling nog steeds niet bereikt.”*

Op dat voorlopig verslag reageert de advocaat van Arthur De Decker bij bericht van 30 mei 2011 (voor het gegeven gevolg, zie hierna), de advocaat van de stad Gent op 1 juni 2011.

Inhoudelijk wordt aldus door de stad Gent aangediend :

*“Behoudens het voorzegde, worden p. 14 van Uw verslag in praelectuur, de redenen aangegeven waarom dat verschil (maximale bovengrens) thans voorligt.*

*(a) Daar waar door cliënte anno 2003, in toepassing van het toenmalige artikel 321, tweede lid, 3° N.Gem.w., reeds een zekere soepelheid in het geldig verklaren van handtekeningen (bv. bij het ontbreken of onjuist of deels onjuist zijn van voornamen en/of adres) werd in acht genomen, met name wanneer de wettelijk voorziene gegevens (naam, voornaam, geboortedatum en woonplaats) niet volledig aanwezig waren, hebt U bij Uw huidige werkzaamheden, in toepassing van artikel 208, tweede lid, 3° van het gemeentedecreet, ‘de grootst mogelijke soepelheid’ aan de dag gelegd ;*

*cliënte stelt zich daarbij de vraag hoever deze ‘grootst mogelijke soepelheid’ is gegaan, met name welke maatstaven daarbij, algemeen gezien, werden gehanteerd en, zo mogelijk, welk daarvan het impact kan zijn geweest op het aantal bijkomend aanvaarde geldige handtekeningen ; indien mogelijk vraagt zij een antwoord hierop in het eindverslag.*

*(b) Bovenop hetgeen gezegd werd onder (a) heeft Uw onderzoeksteam, aan de hand van de haar ter beschikking staande informatica, ook ‘actief gezocht’ naar personen waarvan de gegevens ‘duidelijk onvolledig en/of deels foutief’ waren ;*

*het komt aan cliënte voor dat door een zulkdanig actief onderzoek de verplichtingen van het bestuur, bij haar in artikel 208 voorgeschreven onderzoek, in ruime mate worden overschreden ;*

*nazicht van de resultaten van dit actief onderzoek ten aanzien van de oorspronkelijk door mijn cliënte 261 ‘onleesbaar’ geachte vermeldingen en dus om die reden geweerde handtekeningen, leert dat Uw onderzoek 74 personen / handtekeningen heeft kunnen identificeren aan de hand*

van gegevens, andere dan de naam van de betrokkene, hetzij 28% (zie de lijst als bijlage bij de te overhandigen brief onder de hoofding 'aanvaarde onleesbare namen') ;

worden deze bevindingen geëxtrapoleerd naar de 1288 oorspronkelijk op naam 'niet gevonden' ondertekenaars, dan zou zulks 360 door Uw verslag, ingevolge 'actief onderzoek' onterecht bijkomend geldig geachte handtekeningen opleveren ;

cliënte mag U derhalve vragen desbetreffend standpunt in te nemen.

(c) Het aantal handtekeningen wegens 'geen kiesrecht' kwam volgens het onderzoek van cliënte anno 2003 op 105 te liggen en volgens Uw bevindingen op 103 ;

het zal uiteindelijk aan het College van Burgemeester en Schepenen van cliënte (onder het toezicht van de toezichthoudende overheid dan wel van de Raad van State) toekomen om in voorkomend geval rechtens te beslissen of deze handtekeningen als geldig te aanzien zijn of niet, vermits dit een rechtspunt is, dat zich buiten het deskundig onderzoek situeert (art. 962 Ger. Wetb.) ;

desalniettemin is thans reeds vast te stellen dat aan de hand van de huidige steekkaarten waarover mijn cliënte beschikt (zie artikel 7bis van het Kieswetboek van 12 april 1894) en die ter inzage zijn van de deskundige, 11 handtekeningen personen betreffen die zowel anno 2003 als thans in leven waren / zijn, inwoner waren / zijn van de stad Gent en die niet van hun kiesrecht, om welke reden ook of hoe ook, werden geschorst, maar ervan definitief uitgesloten zijn (artikel 6 van hetzelfde Wetboek) ;

zodat buiten mogelijke betwisting is dat deze handtekeningen bijkomend te weren zijn.

Het gezegde onder (a) hier voren onverlet gelaten is de stad Gent dus de mening toegedaan dat  $74 + 360 + 11$ , hetzij 445 handtekeningen om de voorzegde redenen in het verslag onterecht als toch geldig werden aangemerkt, terwijl omtrent 94 (dan wel 92) handtekeningen (grotendeels de uit hun kiesrecht geschorste personen, maar ook definitief uitgesloten die inmiddels overleden zijn of geen inwoner van de stad Gent meer zijn) rechtens een beslissing te nemen is door wie het behoort.

Aldus zou het aantal bijkomend geldig te verklaren aantal handtekeningen 340 (in de plaats van 785) bedragen en het tekort aan geldige handtekeningen 795 belopen.

Mag ik vragen, mijnheer de deskundige, met het voorgaande rekening te houden bij Uw eindverslag."

7. De conclusie in het eindverslag van de deskundige, elektronisch aan de partijen overgemaakt op 2 juni 2011, neergelegd ter griffie en per post overgemaakt aan de partijen op 6 juni 2011, voorzien van de eedformule waarvan sprake in artikel 978 Ger. Wetb., luidt als volgt :

““Op grond van het onderhavige deskundigenonderzoek en –verslag moet worden geconcludeerd dat na hertelling van de aanvankelijk door de stad gent ongeldig verklaarde handtekeningen nog 802 handtekeningen als geldig moeten worden beschouwd. Dit brengt het aantal geldige handtekeningen na het deskundigenonderzoek op 22.289 ; hiermede is het vereiste aantal handtekeningen, i.e. 22.622, met het oog op de behandeling op de gemeenteraad van de petitie tot organisatie van een volksraadpleging na de door de rechtbank bevolen hertelling nog steeds niet bereikt.”



Het verschil ten opzichte van het voorverslag beloopt 17 handtekeningen, door de deskundige aanvaard geworden ten gevolge van de opmerkingen van de partij De Decker van 30 mei 2011. Zo is er volgens de deskundige, vertrekkende vanuit de door hem gehanteerde premissen, nog steeds een tekort van 333 handtekeningen.

8. Op de opmerkingen van de stad Gent dd. 1 juni 2011 reageert de deskundige in essentie als volgt :

*“Addendum II: Antwoord van de deskundige op de opmerkingen van de Stad Gent naar aanleiding van het voorlopig eindverslag.*

*Op de ochtend van de dag van de afsluitende vergadering ontving de deskundige een brief met later te volgen lijst van handtekeningen die naar de mening van deze partij onterecht geldig werden verklaard. In dit addendum worden de antwoorden op de gestelde vragen verstrekt.*

*Punt 2, a: De gehanteerde maatstaf was het praktisch vaststellen of iemand al dan niet kon worden terug gevonden in het Rijksregister. De bovengrens daarbij bestaat uit de gegevens weergegeven op de petitie maar daarbij werd van elk verstrekt gegeven, elke mogelijke schrijfwijze onderzocht. Concreet werd zo gezocht op de verschillende geboortedatum die konden zijn bedoeld, op de verschillende voor – en familienamen die konden zijn bedoeld, op het adres en de huisnummers die konden zijn bedoeld; tot alle mogelijke combinaties werden geverifieerd.*

*Punt 2, b: De deskundige is van oordeel dat dit standpunt reeds is vevat in het voorlopig eindverslag en het eindverslag: er werd een praktisch criterium gehanteerd om het maximaal aantal handtekeningen vast te stellen dat mogelijk als geldig kan worden beschouwd. Daarmee is allerminst beweerd of geoordeeld dat ook op een stadsbestuur een even omvangrijke verplichting rust. Om die reden vermeldt het (voorlopig) eindverslag uitdrukkelijk deze gehanteerde optiek met toevoeging dat, op basis van het verschil tussen het praktisch criterium en wettelijke criterium, de Stad Gent de mogelijkheid heeft om concreet per naam de reden aan te geven waarom zij op grond van de haar (en niet de deskundige) toekomstige discretionaire bevoegdheid van oordeel is dat de “verschafte gegevens ontoereikend zijn om toetsing van hun identiteit mogelijk te maken” en de wettelijke schrappingsredenen dus wel voorhanden is.*

*We nemen kennis van de intentie om op de afsluitende vergadering een dergelijke lijst over te maken, daar zal besloten moeten worden of de Stad vasthoudt aan de vraag deze concreet te verwerken in de eindtelling.*

*Punt 2, c: Het verschil in aantal bestaat uit de blijvende ongeldigheid van 2 van de 105 personen: waarvan één omdat uitzonderlijk in het Rijksregister de schorsing op de referentiedatum zichtbaar was.*

*Op de verwijzing naar de steekkaarten kan enkel worden geantwoord dat deze, hoewel blijkens uw opmerking, beschikbaar waren maar niet ter beschikking. De deskundige heeft deze niet ontvangen en dus niet in het onderzoek kunnen betrekken, al wordt bevestigd dat deze tijdens een tussentijdse vergadering wel ter sprake zijn gekomen. Er werd vanaf het begin van het deskundigenonderzoek duidelijk gesteld dat de deskundige zich baseert op de vandaag beschikbare informatie in het Rijksregister en dat elk van deze oorspronkelijk verworpen handtekeningen omwille van schorsing van het kiesrecht, slechts onder dat uitdrukkelijk voorbehoud als geldig wordt beschouwd.*

*Punt 3: De deskundige neemt akte van de door de Stad Gent gemaakte voorbehouden; ze zijn*

*logisch en waren reeds vervat in het (voorlopig) eindverslag:*

*- Het voorbehoud ten opzichte van de oorspronkelijk verworpenen wegens schorsing van het kiesrecht, is vanaf het begin van de opdracht vervat in het deskundigenonderzoek. De specifieke opmerking betreffende de 11 personen die als definitief van het kiesrecht uitgesloten moeten worden beschouwd, wordt hieraan toegevoegd.*

*- Het voorbehoud ten opzichte van de onleesbare en onvindbare handtekeningen is eveneens reeds in het (voorlopig) eindverslag vervat.*

*Gegeven deze omstandigheid kan de eindconclusie van het eindverslag worden aangehouden, met in achtneming van deze voorbehouden."*

9. De partij De Decker heeft zich bij bericht van 23 juni 2011 nog gericht tot de voorzitter van de rechtbank van 1ste aanleg te Gent, waarbij expliciet wordt gevraagd dat de voorzitter omtrent een aantal daar aangediende geschilpunten zou beslissen en impliciet wordt gevraagd dat de opdracht van de deskundige zou verlengd worden.

Opgemerkt weze enerzijds dat de bedoelde voorzitter elke bevoegdheid ter zake, d.i. wat betreft de grond van de zaak, ontbeert en anderzijds dat, ondertekend door de deskundige en voorzien van de eedformule ex artikel 986 Ger. Wetb., het deskundig verslag ter griffie werd neergelegd op 6 juni 2011, zodat bij die voorzitter nadien geen geschillen meer kunnen aangediend worden ex artikel 973, §2 Ger. Wetb., noch een verlenging van opdracht kan worden gevraagd.

**Deze beslissing wordt genomen om volgende redenen:**

Uit de voorgaanden blijkt dat volgens de deskundige ten minste **333** handtekeningen ontbreken, opdat het vereiste aantal geldige handtekeningen van 22.622 geldige handtekeningen zou worden bereikt, terwijl bij het onderzoek van de geldigheid van de handtekeningen de grootst mogelijke soepelheid aan de dag werd gelegd en zelfs een actief en doorgedreven onderzoek in het rijksregister heeft plaats gevonden.

Om de redenen uiteen gezet in het schrijven van haar advocaat van 1 juni 2011 is het college van mening dat (zie pt. 2 (a) en (b), de 'onleesbaar' geachte handtekeningen) het aantal ongeldig gebleven handtekeningen met **74 + 360** dient te worden gehooft, gezien tegenover de uitslag van het deskundigenonderzoek, dit bij toepassing van de artikelen 207, 2° en 208, tweede lid, 3° van het gemeentedecreet van 15 juli 2005.

Het college is tevens van mening dat, bij toepassing van artikel 209, §1, 3° van het gemeentedecreet van 15 juli 2005, en gelet het arrest van het Grondwettelijk Hof nr. 80/2010 van 1 juli 2010, inzonderheid de overwegende B.5.7 van dat arrest, en nu sinds 1 januari 2002 geen bezwaarprocedures werden gevoerd door inwoners wier kiesrecht geschorst werd op grond van artikel 7, eerste lid, 2° (oud) van het Kieswetboek, het aantal ongeldige handtekeningen dient te worden opgehoft, gezien tegenover de uitslag van het deskundigenonderzoek, met **103** (waarvan 11 inwoners die definitief van het kiesrecht waren uitgesloten bij toepassing van artikel 6 van het Kieswetboek).

Zodat, in de visie van het college er een tekort is van **870** geldige handtekeningen om het vereiste aantal geldige handtekeningen van 22.622 te bereiken.

---

**Beslist het volgende:**

---

## **BESLISSING**

### **Artikel 1:**

Keurt goed de verwerping van het verzoek van het samenwerkingsverband 'Districtbesturen ja' om een gemeentelijke volksraadpleging te houden over het oprichten van districtraden in de stad Gent, ingediend bij aangetekend schrijven van 12 september 2003, uitgaande van Arthur De Decker, wegens het ontbreken van het vereiste aantal geldige handtekeningen, bij toepassing van de artikelen 205 e.v. van het Gemeentedecreet van 15 juli 2005.

---

## **BIJKOMENDE INFO BIJ HET BESLUIT**

**Diensten van de Stadssecretaris — Juridische Dienst en Kennisbeheer**

### **Visum van de financieel beheerder:**

Het visum is niet van toepassing

## **BIJLAGEN DIE INTEGRAAL DEEL UITMAKEN VAN HET BESLUIT**

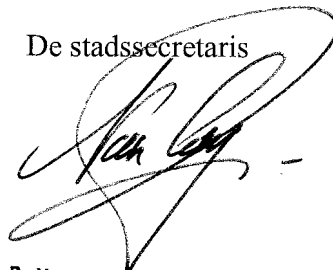
---

Goedgekeurd door het college van burgemeester en schepenen op 20 juli 2011

---

Voor eensluidend verklaard afschrift,  
Gent, 09 11 11

De stadssecretaris



**D. Van Campenhout**  
adjunct-stadssecretaris